

野口元郎

BS フジプライムニュース 2023年3月20日

発言要旨

- 今回の逮捕状発布は、2月に ICC 検察官が行った逮捕状請求を受けて、予審裁判部が行ったものである。その点では ICC 検察官のイニシアティブに基づくものであるが、背景には3月に40か国以上の加盟国がウクライナの事案を ICC に付託したという事実があるので、それらを含む国際社会の要請に応えたものという側面を兼ね備えている。
- ウクライナでは様々な種類の戦争犯罪が行われ、また現に行われていると報道されているが、その中で児童の強制移送という犯罪が選択されたのは、プーチン大統領の刑事責任を立証するという観点から証拠が収集しやすいといった面があるのではないかと推測される。
- 戦争犯罪の捜査訴追において、国家元首などのトップレベルをいきなり対象とする場合と、最初は現場の指揮官などを対象とし、徐々に上に上がっていく場合とがある。ICC 検察官は、そのどちらの手法を選択するかについて広範な裁量権をもっている。
- 今後プーチン大統領を被疑者とする逮捕状が次々と他の犯罪についても出されるのか、本件について別の被疑者に対する逮捕状が加えて発布されるのかなどについては現時点では予測は難しい。多くの戦争犯罪があると報道される中で今後新たな犯罪についても逮捕状請求がなされる可能性はあるし、それは意味のあることであるが、他方で、捜査には時間と費用と労力を要するので、一件も訴追に至らない状態で未執行の逮捕状だけが増えていくことをよく思わない加盟国もある。
- ICC 加盟国はローマ規程9章に基づき、逮捕状の執行に協力する義務を負っている。これは条約上の義務であり、法的義務である。(ただし厳密に言うと、加盟国がこの義務を履行しない合理的理由を主張できる場合はいくつかある。)
- 以前にスーダンのアル・バシール大統領に対して逮捕状が発布された際には、事案が国連安保理の付託によるものだったので、国連全加盟国に協力義務が生じた。本件はそれに比べると協力義務の及ぶ範囲は狭く、ICC の非加盟国には協力義務はない。ただし協力することは妨げない。
- 加盟国による協力義務違反、例えばプーチン大統領が自国を訪問した場合に逮捕しなかったような場合については、ICC 規程上、締約国会議が議論する仕組みになっている。過去、非協力問題が議論された例はあるが、除名などの強力な措置が取られたことはない。
- ICC は内部に捜査機関と裁判部をもつが、警察のような法執行機関を持たないので、逮捕、捜索差押などのいわゆる強制処分を独自に行うことはできず、加盟国または ICC と協力する非加盟国の法執行機関の協力を得て行う。その意味で、身柄拘束の実効性は主権国家の協力の度合いに依存していると言える。
- ロシアは今回の逮捕状発布に反発し、その効力を否定するコメントを出しており、ロシア当局が自ら逮捕状の執行に応じることは現時点では考えにくい。では逮捕状は外交的圧力以上の意味をもたないかというところではなく、理論的には2つの場合に身柄拘束が実現する可能性がある。1つはプーチン大統領が他国を訪問してそこで逮捕される場合、もう1つは国内での権力基盤を失って国内

で逮捕される場合である。バシール大統領は失脚後身柄拘束されている。

— 日本は3月にウクライナの事案を ICC に付託しており、その政治的・外交的意味合いは大きい。

Main points

- This time, a Pretrial Chamber issued the arrest warrants in response to the request from the ICC Prosecutor. In this regard, it can be said that they have arisen from the Prosecutor's initiative. However, in March, more than 40 States Parties referred the situation in Ukraine to the ICC. Therefore the issuance of arrest warrants also responded to the request from the international community.
- Allegedly, many kinds of war crimes were committed and committed in Ukraine. It is probable that the crime of unlawful child transfer was selected because it has an advantage for the prosecution in proving Mr. Putin's criminal responsibility.
- At the investigation and prosecution of war crimes, there are generally two approaches: one being targeting the highest level, including the head of State, from the beginning, and another being targeting commander-level first and then going up to a higher level. The ICC Prosecutor has broad discretion in which to take.
- As for whether the ICC will keep issuing many arrest warrants against Mr. Putin in relation to other crimes or whether arrest warrants will be issued to other individuals for this crime of child transfer, it is difficult to predict at this stage. In light of reports on many other war crimes allegedly committed, it is possible and meaningful to seek arrest warrants for other crimes as well; while there may be some States Parties that do not like the accumulation of unexecuted warrants, considering time, cost, and human resources needed to develop each case of investigation.
- ICC States Parties are obliged to cooperate with the ICC in the execution of arrest warrants based on Chapter 9 of the Rome Statute. This legal obligation is based on the state as a State Party to the Statute. (Strictly speaking. However, there are some cases where a State Party can claim that it will not cooperate without breaching its obligation to cooperate.)
- When an arrest warrant was issued to President Al-Bashir of Sudan, the obligation to cooperate applied to all the UN Member States as the situation was referred to the ICC by the UN Security Council. This time the scope of legally binding cooperation is narrower and does not reach ICC non-State Parties. However, it does not prohibit non-States Parties from cooperating.
- In case of non-cooperation, such as failing to arrest Mr. Putin when he has traveled to the country in question, the Rome Statute requires that the issue be brought to and discussed in the Assembly of States Parties. There are past examples of such discussions, but no severe punishment was taken against States Parties of non-cooperation.
- ICC has within itself the function of investigation, prosecution, and trials but does not have a law

enforcement power like the police. So, the ICC cannot conduct compulsory investigation measures such as arrest, search, and seizure and requires the cooperation of law enforcement authorities of a sovereign State, whether or not it is a State Party to the ICC. In this regard, the realization of the execution of arrest warrants relies entirely upon the degree of cooperation from States.

- As the Russian Government strongly denies the validity of the ICC and its arrest warrants, it is unlikely that the Government authorities will execute the warrants now. As to the question of then the warrants are nothing more than diplomatic pressure, there are two kinds of scenarios where the apprehension can be realized: one is the case where Mr. Putin visits another country and gets arrested there. Another is he gets arrested in his country after losing his power. Mr. Bashir was arrested in his country after he stepped down from power.
- In March, Japan joined around the 40 State Parties in referring the Ukraine situation to the ICC. This means a lot from a political and diplomatic point of view.